

DOI: 10.13288/j.11-2166/r.2016.17.010

五态人格测验简版的编制及信度、效度分析

王昊, 杜渐, 杨秋莉*

(中国中医科学院中医临床基础医学研究所, 北京市东城区东直门内南小街 16 号, 100700)

摘要 目的 简化五态人格测验并对其进行信度、效度及项目分析。方法 以五态人格测验有效全国常模以及既往研究样本为数据基础, 对其中通俗度过高或过低、区分度过低、一致性信度过低的题目进行标注, 结合专家意见建立可筛选题库, 对题库中的题目进行逐条审议后形成测验简版。选取北京某高校大学二年级学生 480 例进行五态人格测验简版问卷测评, 测评表采用纸笔自陈格式, 测试时间为 15 min。采用皮尔逊相关系数分析题总相关; 采用 Cronbach α 系数及重测相关系数分析信度; 以原完整测验为校标, 采取校标相关系数分析校标效度。结果 回收有效问卷 454 份, 有效率为 94.6%。原 6 个维度 103 题的五态人格测验简化为 5 个维度 43 题。各维度题目与分量表得分有着中等或以上的相关程度; 5 个维度的重测信度在 0.761~0.842 之间, 一致性信度在 0.698~0.765 之间; 校标效度在 0.800~0.921 之间。结论 五态人格测验题目由原版 103 题缩减至简化版 43 题, 其信度、效度仍符合简版人格测验的要求, 可进行实际推广应用。

关键词 五态人格测验; 简版量表; 中医心理学; 信度分析; 效度分析

五态人格测验是以中医阴阳人格理论为基础, 使用现代心理学测量与统计方法, 按国际同类测验编制要求, 经标准化工作制订完成的人格测验^[1]。作为我国第一个自主编制的本土人格测量工具, 近 20 年来该测验得到了心理学界、中医学界的认可和广泛应用, 被《心理学大辞典》^[2]、《普通心理学》^[3]、《医学心理学》^[4]等多部著作与教材引用, 同时被广泛应用于心理健康及中医治未病领域, 并以其为辨识工具测量了亚健康、高血压病、中风、肿瘤、抑郁症、睡眠障碍等群体的人格特征^[5], 并进行了中医人格与体质的关系研究^[6], 具有一定信度和效度^[7]。五态人格测验能够收集到全面、丰富的信息, 但是较长的问卷将会花费被试更多的时间和精力, 致使被试产生疲劳和厌烦情绪, 进而增加测量误差^[8-9], 对于答题较为困难的老年人尤为突出。随着该测验应用的广泛拓展, 在不同的应用层面提出了简版测验的需求。为了扩大五态人格测验的适用领域, 以适应不同客户、场合、平台的应用需求, 本研究通过既往科研数据, 将五态人格测验进一步简化, 以提高测试效率, 更好地推动中

医人格测量工作的应用发展。

1 资料

1.1 纳入及排除标准

由于本研究主要进行问卷的简化, 故选取人格相对稳定同时又较少受到社会与心理疾病影响的大学生人群。纳入标准: 在校大学本科二年级学生; 年龄 16~20 岁; 具有阅读理解和自主表达的能力; 志愿参加本研究并签署知情同意书。排除标准: 患有精神及严重心理疾病尤其是具有人格障碍; 患有重大生理疾病。

1.2 一般资料

受试者来源于 2015 年 1—2 月期间北京某高校大学二年级学生。根据随机数字表抽取学生学号, 经过纳入、排除过程, 共调查 480 例被试者, 回收有效问卷 454 份, 有效率为 94.6%。其中男性 110 例, 占 24.2%, 女性 344 例, 占 75.8%, 平均年龄 18.0 岁。

1.3 研究工具

本研究的研究工具即简化的五态人格测验。该测验以“是”“否”计分, 共 103 题, 由太阳、少阳、阴阳和平、少阴、太阴、掩饰 6 个维度组成, 各维度题目数分别为 20、22、10、21、22、8 个, 其中前 5 个维度分别测量个体人格表现及行为表现

基金项目: 北京中医药科技发展资金项目(JJ2015-50); 中国中医科学院自主选题项目(Z0295)

* 通讯作者: yql126@126.com, (010) 64014411 转 3313

的强度、速度、平衡性、稳定性、趋近性,掩饰量表测量受试者对答题的诚实度。

2 方法

2.1 项目初筛

五态人格测验简版的项目初筛是基于课题组对五态人格测验完整版的应用理解以及前期已有数据库的数据进行。初筛工作以 2008 年五态人格测验 10246 份有效全国常模以及 2009 年完成的 990 份有效的大学生样本为数据基础^[14],进行完整版通俗度、区分度、信度分析。对两数据库中通俗度过高(>0.8)或过低(<0.2)、区分度过低(高分组与低分组差异不显著)、一致性信度过低(<0.5)的题目进行标注,同时将标注的题目与专家意见认为有语义问题或不符合当今社会现实的题目综合纳入可筛选题库。以五态人格测验研发者及了解该测验内涵的心理学、中医学专家共 8 人组成专家团队,对可筛选题库中的题目进行逐条专家审议。通过数据分析结合专家意见,从问卷结构、项目分析、信度分析以及文字修正方面进行项目的筛选,最终形成 5 个维度共 43 个测题,以集成测验进行后续施测。

2.2 掩饰量表的处理

五态人格测验完整版共 103 个项目,其中有 95 个项目测量太阳、少阳、阴阳和平、少阴、太阴 5 个维度,8 个项目组成掩饰量表,测量被试的答题诚实度,并规定当掩饰量表得分 <5 分时,可以认为该问卷结果准确性不足。在制定简化测题过程中,考虑到简版测验的应用平台主要以手机端、网络端为主,较少存在答题不诚实的情况,故决定完全去掉掩饰量表的全部 8 个题目。在题量较少的情况下,答题者的注意力更集中,对答题过程更感兴趣,也便于提高答题的诚实性。

2.3 测验施测及数据采集

将初筛后的测题打乱顺序,随机集成测验,修订原测验指导语,初步完成测验。由课题组依照心理测验要求统一培训主试人员,将随机抽取的被试分批组织在学校规定的测试地点进行施测。测评表采用纸笔自陈格式,统一书面指导语,测试时间为 15 min,到达规定时间主试收取问卷。测试采取双录入形式采集数据。

2.4 统计学方法

利用 SPSS 18.0 进行统计分析,项目分析主要采用皮尔逊相关系数分析题总相关,采用 Cronbach α 系数及重测相关系数分析信度,以原完整测验为

校标,采取校标相关系数分析校标效度。

3 结果

3.1 项目分析

五态人格测验的项目分析主要以项目难度分析与题总相关分析为主。在人格测验中项目难度又称项目通俗度,过高或过低的通俗度都反映了测题质量较低。表 1 示,绝大多数五态人格测验简版题目

表 1 五态人格测验简版项目通俗度、题总相关分析

维度	题目	选“否”百分比 (%)	选“是”百分比 (%)	题总相关系数
太阳	A1	72.1	27.9	0.343*
	A2	66.9	33.1	0.422*
	A3	50.3	49.7	0.467*
	A4	37.0	63.0	0.488*
	A5	21.2	78.8	0.383*
	A6	48.6	51.4	0.425*
	A7	60.5	39.5	0.519*
	A8	69.7	30.3	0.321*
	A9	73.4	26.6	0.565*
少阳	B1	32.5	67.5	0.413*
	B2	49.2	50.8	0.515*
	B3	59.9	40.1	0.473*
	B4	65.3	34.7	0.403*
	B5	56.2	43.8	0.408*
	B6	49.4	50.6	0.559*
	B7	66.7	33.3	0.389*
	B8	23.4	76.6	0.426*
	B9	30.8	69.2	0.404*
阴阳和平	C1	50.0	50.0	0.640*
	C2	24.6	75.4	0.376*
	C3	39.0	61.0	0.628*
	C4	33.3	66.7	0.534*
	C5	22.6	77.4	0.478*
	C6	38.4	61.6	0.514*
	C7	42.1	57.9	0.531*
	D1	48.3	51.7	0.533*
	D2	22.6	77.4	0.356*
少阴	D3	28.2	71.8	0.406*
	D4	25.8	74.2	0.354*
	D5	36.4	63.6	0.490*
	D6	55.6	44.4	0.474*
	D7	37.3	62.7	0.348*
	D8	27.4	72.6	0.470*
	D9	66.1	33.9	0.154*
	E1	50.6	49.4	0.498*
	E2	69.2	30.8	0.497*
太阴	E3	59.0	41.0	0.564*
	E4	44.6	55.4	0.486*
	E5	50.8	49.2	0.570*
	E6	34.7	65.3	0.501*
	E7	34.5	65.5	0.473*
	E8	63.6	36.4	0.618*
	E9	70.2	29.8	0.408*

注: * $P < 0.01$

通俗度比较适中,没有出现天花板或者地板效应;各维度题目与分量表得分有着中等或以上的相关程度,符合测题与分量表的相关要求。

3.2 信度分析

本研究的信度分析主要选取重测信度与一致性信度作为指标判断测验的可靠性。选取参加第一次测试的被试 134 例在测试 4 周后进行重测,获得 125 份有效样本,进行测验的重测信度分析。同时分析各分量表的 Cronbach α 系数,以分析量表的一致性信度,具体结果见表 2。

表 2 五态人格测验简版信度分析

维度	项目数	重测信度	一致性信度
太阳	9	0.788	0.708
少阳	9	0.842	0.724
阴阳和平	7	0.761	0.717
少阴	9	0.766	0.698
太阴	9	0.783	0.765

人格测验不同于成就型测验,一般信度水平相对来说较低,很难达到 0.9 左右,题目较少时对项目信度的要求也有所降低。一般认为 α 系数在 0.65~0.70 是最小可接受值,在 0.70~0.80 之间可信程度较好^[1]。表 2 示,本研究中各维度重测信度都在 0.75 以上,各维度的一致性信度在 0.7 左右,均符合对简版人格测验的要求。

3.3 效度分析

五态人格测验简版效度分析主要以原版为校标进行。研究选取 353 例在进行五态人格测验简版测试时同时完成五态人格测验完整版,以进行与原版的校标分析。获得有效样本 349 份,原版测验与简版测验的分量表得分校标效度具体见表 3。

表 3 五态人格测验简版校标效度分析

维度	原测验项目数	简版项目数	校标效度
太阳	20	9	0.874
少阳	22	9	0.884
阴阳和平	10	7	0.898
少阴	21	9	0.800
太阴	22	9	0.921
合计	95	43	

表 3 示,以原版五态人格测验为校标进行校标效度分析,所得各维度校标效度在 0.8~0.92 之间,较好地反映了原版测验的所测内容。

4 讨论

在目前新的疾病谱中,人格因素成为了心身疾病、心理疾病、亚健康的重要致病因素。随着当前

人格测验研究对象的细化及应用性的增强,各测量量表均开始进行简化研究的探索,国外的大五人格测验、明尼苏达多项人格测验以及国内的中国人人格形容词评定量表目前均已进行了测验简化工作^[12-14]。中医学的五态人格测验作为我国最早的本土化人格测验,经过近 30 年的应用推广,研发其简化版测验势在必行。

本研究通过五态人格测验简版的项目分析及信度、效度分析,可综合认为,该测验的各维度项目及整体测验的信度水平基本符合心理测量学对简版人格测验的要求,而在效度方面,简版测验能比较好地反映完整版的测验内容,说明测验具有一定有效性。本研究结果显示,五态人格测验简版测题数从原先 95 题缩减为 43 题,题目总数缩减了一半以上,大大节省了答题时间,缓解了被试的答题疲劳与兴趣的丧失。虽然相较原测验有一定程度信度、效度的损失,但仍符合应用的标准,可以进行实际应用推广。今后以五态人格测验简版为工具的深入研究可以进一步验证该测验的临床效度。简化版的五态人格测验可以在中医学健康大数据采集、特殊人群施测、科普宣教、中医文化传播方面起到更好的作用,可成为中医心理学应用领域的重要工具。

参考文献

- [1] 杨秋莉,薛崇成. 中医学心理学个性学说与五态人格测验[J]. 中国中医基础医学杂志, 2006, 12(10): 777-779.
- [2] 林崇德,杨治良,黄希庭,等. 心理学大辞典[M]. 上海: 上海教育出版社, 2003: 1329.
- [3] 彭聃龄. 普通心理学[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2001: 427.
- [4] 杜文东,朱志珍,陶功定. 医学心理学[M]. 南京: 江苏人民出版社, 2001: 156-158.
- [5] 李黎,王昊,杜渐,等. 五态人格测验的应用情况研究[J]. 世界中医药, 2015, 10(5): 801-803.
- [6] 王昊,杜渐,邵祺腾,等. 中医“五态人”体质特征分析[J]. 中医杂志, 2013, 12(23): 2003-2005.
- [7] 张振华. 五态人格测验结构效度分析[D]. 济南: 山东中医药大学, 2013: 1-48.
- [8] JOHN OP, NAUMANN LR, SOTO CJ. Paradigm shift to the integrative big five trait taxonomy: history, measurement, and conceptual issues. In John OP, Robins RW, Pervin LA. Handbook of personality: theory and research[M]. New York: The Guilford Press, 2008: 114-158.
- [9] BURISCH M. You don't always get what you pay for: measuring depression with short and simple versus long and sophisticated scales[J]. J Res Person, 1984, 18(1): 81-

- 98.
- [10] 王昊. 基于五态人格测验与五五体质检测探讨中医人格与体质关系的研究 [D]. 北京: 中国中医科学院, 2013: 8-15.
- [11] 吴明隆. 问卷统计分析实务 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 9.
- [12] 姚若松, 梁乐瑶. 大五人格量表简化版(NEO-FFI) 在大学生人群的应用分析 [J]. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(4): 457-458.
- [13] 陈国民, 茆丁, 王丽君, 等. 明尼苏达多项人格测验偏见量表的简化及信效度研究 [J]. 第二军医大学学报, 2012, 33(3): 316-318.
- [14] 崔红, 王登峰. 中国人人格形容词评定量表(简式) 的信度与效度 [J]. 第四军医大学学报, 2006, 27(4): 294-296.

Compilation of Simple Version Five-Pattern Personality Test and Analysis of Its Reliability and Validity

WANG Hao, DU Jian, YANG Qiuli

(Institute of Basic research in Clinical Medicine, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing, 100700)

ABSTRACT **Objective** To simplify the five-pattern personality test and conduct analysis on its reliability, validity and items. **Methods** Using five-pattern personality testing effective national norm of and past research samples as data basis. Marked the questions with extremely high or extremely low popularity degree, extremely low distinction degree or with extremely low consistent reliability degree. Set selectable question bank referring to experts' opinions. Formed simple version test after examining each question in the bank. Selected 480 sophomores from one university in Beijing to conduct test with simple version of five-pattern personality questionnaire. Evaluation forms adopted self-reported pattern with pen and paper, testing for 15 min. Adopted Pearson's correlation coefficient to analyze total correlation of questions; adopted Cronbach α coefficient and test-retest correlation coefficient to analyze reliability; took primary total test as criterion and adopted criterion correlation coefficient to analyze criterion validity. **Results** Collected 454 effective questionnaires, with sample effective rate of 94.6%. Totally 103 questions of five-pattern personality test in 6 dimensionalities were simplified to 43 questions in 5 dimensionalities; questions in different dimensionalities had middle or higher degree of correlation with item-subscale scores; test-retest reliability of 5 dimensionalities was between 0.761 and 0.842 while consistent reliability was between 0.698 and 0.765; criterion validity was between 0.800 and 0.921. **Conclusion** The questions of five-pattern personality test were simplified from 103 questions in original version to 43 questions in simple version. The reliability and validity of the simple version five-pattern personality test still lived up to the demand of simple version personality test, and could be widely spread and used.

Keywords five-pattern personality test; simple version scale; psychology of Chinese medicine; reliability analysis; validity analysis

(收稿日期: 2015-12-14; 修回日期: 2016-03-30)

编辑: 崔京艳